

Rúbrica del Trabajo de Fin de Grado Lenguas, Literaturas y Culturas Románicas

Nota:

- Si existen evidencias de que el TFG es el fruto de un plagio o copia o de que haya sido realizado mediante IA, la nota será 0 (suspense).
- Para que el TFG pueda ser evaluado es necesario que se presente públicamente de acuerdo con las estipulaciones de la normativa vigente de la Facultad de Filología.

Indicador	Nivel			
	Suspense 0 puntos	Aprobado 0.1-0.3	Notable 0.4-0.6	Sobresaliente 0.7-0.9
CALIDAD CIENTÍFICA Y TÉCNICA Y CAPACIDAD DE DEBATE Y DEFENSA ARGUMENTAL				
Originalidad del trabajo	El trabajo carece de originalidad. Todas las ideas son poco originales o copiadas de fuentes externas.	El trabajo presenta ideas potencialmente interesantes pero tratadas de forma poco original.	El trabajo ofrece ideas originales y muestra una aceptable dosis de creatividad en la forma de abordar el tema.	El trabajo discute ideas interesantes, originales y novedosas de manera altamente creativa.
Objetivos	El trabajo carece de objetivos o estos no se cumplen en absoluto.	Los objetivos del trabajo no están del todo claros o no se corresponden del todo con los que se desarrollan en el trabajo.	Se especifican los objetivos del trabajo, aunque algunos de ellos no se logran o se logran objetivos que no se especifican como tales.	Los objetivos están claramente especificados y se cumplen.
Empleo de fuentes de información	No se emplean o referencian fuentes de información o estas son poco fiables y no científicas.	Se emplean escasas fuentes de información.	Se emplean suficientes fuentes de información de carácter científico, pero son poco variadas o cabría ampliar algún aspecto.	La bibliografía, científica, es relevante, suficiente y está actualizada.
Fundamentación teórica	El trabajo carece de soporte teórico o este es muy insuficiente.	El trabajo presenta un soporte teórico básico o parcial del objeto de estudio; contiene errores conceptuales o terminológicos; ofrece una reflexión crítica escasa sobre la(s) perspectiva(s) teórica(s) tratada(s).	El trabajo presenta un soporte teórico suficiente en el que se recogen las principales posturas y que es tratado desde una perspectiva crítica.	El trabajo presenta un soporte teórico completo y variado del campo de estudio; la(s) perspectiva(s) teórica(s) se analiza(n) críticamente y se demuestra un conocimiento profundo del objeto de estudio.
Metodología	El trabajo carece de preguntas de investigación e hipótesis, la metodología no es en absoluto adecuada y no guarda relación con el objeto de estudio ni permite resolver las preguntas de investigación.	La metodología empleada contiene errores que afectan a la calidad global del trabajo, se plantean hipótesis, pero no de forma clara y ordenada, y/o la metodología empleada solo permite responder parcialmente las preguntas de investigación.	La metodología empleada es adecuada al objeto de estudio, aunque puede presentar algunos errores que no afectan gravemente a la calidad global del trabajo. Se proponen hipótesis y preguntas de investigación.	La metodología empleada es la adecuada para el objeto de estudio e innovadora, e incorpora técnicas de análisis complejas. Se proponen hipótesis y preguntas de investigación que se pueden resolver con la metodología empleada.

Rúbrica del Trabajo de Fin de Grado
Lenguas, Literaturas y Culturas Románicas

CAPACIDAD DE SÍNTESIS				
Síntesis	El trabajo reproduce las ideas de manera confusa y excesivamente extensa y todas las ideas tomadas de la bibliografía se reproducen mediante citas directas.	El trabajo presenta las ideas tomadas de las fuentes de información a través de demasiadas citas directas.	El trabajo presenta las ideas de manera clara y resumida, aunque en algún caso podría mejorarse la capacidad de síntesis y la conexión entre ideas tomadas de diferentes fuentes.	La exposición de las ideas tomadas de la bibliografía es clara y sintética, no se incurre en repeticiones innecesarias y se advierte la capacidad para enlazar ideas similares provenientes de diferentes autores.
CALIDAD DEL MATERIAL ENTREGADO				
Corrección ortográfica, ortotipográfica y gramatical	El trabajo presenta claras deficiencias ortográficas, ortotipográficas y/o gramaticales.	El trabajo presenta algunos errores ortográficos, ortotipográficos y gramaticales.	El trabajo presenta corrección ortográfica, con algún error mínimo esporádico de carácter gramatical u ortotipográfico.	El trabajo es correcto desde el punto de vista ortográfico, gramatical y ortotipográfico.
Formato	El trabajo no presenta las características de formato esperables en un trabajo académico (tamaños o fuentes de letra no adecuados, diferentes tipologías y tamaños, falta de ajuste y desorden en el formato etc.).	En líneas generales se emplea un formato adecuado a este tipo de trabajos académicos, pero presenta algunos errores o faltas de sistematicidad en el uso de fuentes, tipografía, espaciado, márgenes, epígrafes, etc.	El formato es adecuado a un trabajo académico, se utilizan las fuentes, márgenes, espaciado y las convenciones tipográficas de manera sistemática y se estructura el trabajo en apartados.	El formato en que se presenta el trabajo refleja claramente la estructura interna, se emplea un formato académico de manera sistemática (mismo tipo de letra, tamaño, márgenes adecuados, espaciado entre líneas, etc.), con una división en apartados adecuada a la investigación.
CLARIDAD EXPOSITIVA				
Redacción	El texto presenta una redacción difícil de entender, con claras deficiencias en la estructura informativa, que no se adecúa a las características de un trabajo académico.	El trabajo presenta algunos problemas de redacción, con repeticiones informativas o cohesión mejorable entre las partes, que no afecta a la legibilidad.	El trabajo está bien redactado y estructurado, las ideas están suficientemente bien conectadas, aunque con algún error puntual o con algún párrafo que presenta una redacción menos clara.	La redacción del trabajo es clara, el trabajo está estructurado de manera ordenada, presenta progresión informativa y las ideas están bien conectadas.
CAPACIDAD DE TRABAJO CONSTANTE Y COMUNICACIÓN CONTINUADA CON EL TUTOR				
Trabajo y comunicación con el tutor	El estudiante no se ha comunicado con el tutor durante el desarrollo del trabajo.	La comunicación entre el estudiante y el tutor ha sido justa o no ha sido fluida.	El estudiante ha establecido una comunicación suficientemente fluida con el tutor y ha trabajado con bastante regularidad.	El estudiante ha trabajado de manera continuada y regular y ha establecido una comunicación fluida con el tutor desde el principio.

Rúbrica del Trabajo de Fin de Grado
Lenguas, Literaturas y Culturas Románicas

Indicador	Nivel			
	Suspense 0 puntos	Aprobado 0.01-0.08	Notable 0.09-0.16	Sobresaliente 0.17-0.25
PRESENTACIÓN PÚBLICA				
Capacidad de síntesis	La presentación oral no se adecúa al tiempo estipulado. No se selecciona la información adecuada.	En la presentación oral se excede ligeramente del tiempo estipulado y se alarga la explicación del trabajo en aspectos menos relevantes.	La presentación oral se adecúa suficientemente al tiempo estipulado y se han seleccionado y sintetizado los aspectos más relevantes, salvo alguna excepción puntual.	La presentación oral se adecúa al tiempo estipulado y se han tratado los aspectos más relevantes de manera adecuada.
Calidad del discurso oral	La presentación oral se realiza a través de la lectura de texto escrito de manera continuada.	La presentación oral es suficientemente clara, aunque de manera puntual se cometen algunos errores gramaticales o de expresión, que no impiden el seguimiento de la presentación.	Se demuestra un manejo correcto del discurso oral, con una expresión en general clara y adecuada, salvo pequeños errores que no afectan en absoluto al conjunto de la presentación. Las ideas están, en general, bastante bien conectadas entre sí.	Se demuestra un manejo óptimo de la oralidad, con una expresión clara y adecuada al contexto académico. Se conectan las ideas y cada una de las partes a través de un hilo narrativo/argumental/discursivo bien cohesionado.
Calidad del material de apoyo	No se emplea ningún material de apoyo o este contiene errores sustanciales que impiden el seguimiento de la presentación oral.	El material de apoyo empleado contiene algunos errores o demasiado texto explicativo o no se adecúa al tiempo del que se dispone.	El material de apoyo está bien organizado y es fácil de seguir como apoyo de la presentación oral, sin grandes cantidades de texto explicativo.	El material de apoyo es muy adecuado para el seguimiento de las explicaciones de la presentación oral, con la cantidad justa de texto.
Capacidad de debate	No se responden o no adecuadamente las preguntas que se hacen sobre el trabajo.	La capacidad de respuesta a las preguntas formuladas sobre el trabajo es suficiente.	Se responde correctamente a las preguntas formuladas sobre el trabajo.	Las respuestas a las preguntas son sólidas y demuestran un manejo profundo del tema del trabajo.

Todas las referencias a personas para los que en esta rúbrica se utiliza la forma de masculino genérico deben entenderse aplicables indistintamente a mujeres y hombres.